

Bontási Jegyzőkönyv

„Klauzál téri Vásárcsarnok Őrzés Védelmi Feladatainak Időszakos Ellátása” tárgyú versenyeztetési eljárásban

A bontás helye: Klauzál Téri Vásárcsarnok
A bontás időpontja: 13 órai kezdettel
Jelen lévők: Szelecki Péter, Schiller-Kertész Tamás

A bontás tárgya: „Klauzál téri Vásárcsarnok Őrzés Védelmi Feladatainak Időszakos Ellátása” tárgyú versenyeztetési eljárásban beérkezett ajánlatok

ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő 2023 február 13-án „Klauzál téri Vásárcsarnok Őrzés Védelmi Feladatainak Időszakos Ellátása” tárgyban versenyeztetési eljárást indított.

AZ AJÁNLATOK BONTÁSA

Az ajánlattételi határidőig 3 db ajánlat érkezett. Az ajánlatok felbontását követően ismertetésre kerül ajánlattevők neve és az értékelési szempontra tett megajánlásuk:

Sentinel Hungary Kft. ajánlata: 2.500-Ft/óra/fő + Áfa

Mohi-Nid-Trading Kft. ajánlata: 2.420-Ft/óra/fő + Áfa

Kona-Sec Kft. ajánlata: 1820-Ft/óra/fő + Áfa

Az ajánlatok felbontását és ismertetését követően a bontás lezárásra kerül.

Budapest, 2023.02.16.

A bontási jegyzőkönyv hitelesítéséül:

Szelecki Péter

Schiller-Kertész Tamás

Bírálati Jegyzőkönyv

| | |
|-----------------------------|--|
| A bírálat tárgya: | <i>Ajánlatok bírálata a „Klauzál téri Vásárcsarnok Őrzés Védelmi Feladatainak Időszakos Ellátása” tárgyú beszerzési eljárásban</i> |
| A bírálat időpontja: | <i>2023 Február 16 13 óra 00 perc kezdettel</i> |
| Bíráló személyek: | <i>Schiller-Kertész Tamás , Szelecki Péter</i> |

A beszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig 3 db ajánlat került benyújtásra.

A beérkezett ajánlatok bírálata:

1.

| | |
|--|---|
| Ajánlattevő neve: | Sentinel Hungary Kft. |
| Ajánlattevő székhelye: | 1154 Budapest, Damjanich János utca 2. |
| Ajánlattevő értékelési szempontja tette megajánlása(i): | Sentinel Hungary Kft. ajánlata: 2.500-Ft/óra/fő + Áfa |

| Bírálati szempontok szerinti vizsgálat: | | |
|---|--|-----|
| Az ajánlat határidőben benyújtásra került? | IGEN | |
| Az előírt formai követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Az előírt tartalmi követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Egyéb bírálati megállapítás (<i>nem kötelező</i>): | | |
| „NEM” megállapítás esetén az ajánlat vonatkozásában kibocsátandó hiánypótlási felhívás: | | |
| Hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került? | | NEM |
| „NEM” megállapítás esetén annak indokolása: | Nem került sor hiánypótlási felhívásra | |

| | | |
|---|----------|-------------|
| Az ajánlat minősítése: | ÉRVÉNYES | ÉRVÉNYTELEN |
| Érvénytelenség esetén az érvénytelenség indoka: | Érvényes | |

2.

| | |
|---|---|
| Ajánlattevő neve: | Mohi-Nid-Trading Kft. |
| Ajánlattevő székhelye: | 1134 Budapest, Váci út 47. B. ép. Ü-1. ajtó |
| Ajánlattevő értékelési szempontokra tette megajánlása(i): | Mohi-Nid-Trading Kft. ajánlata: 2.420-Ft/óra/fő + Áfa |

| Bírálati szempontok szerinti vizsgálat: | | |
|---|--|-----|
| Az ajánlat határidőben benyújtásra került? | IGEN | |
| Az előírt formai követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Az előírt tartalmi követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Egyéb bírálati megállapítás <i>(nem kötelező)</i> : | | |
| „NEM” megállapítás esetén az ajánlat vonatkozásában kibocsátandó hiánypótlási felhívás: | | |
| Hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került? | | NEM |
| „NEM” megállapítás esetén annak indokolása: | Nem került sor hiánypótlási felhívásra | |

| | | |
|---|----------|-------------|
| Az ajánlat minősítése: | ÉRVÉNYES | ÉRVÉNYTELEN |
| Érvénytelenség esetén az érvénytelenség indoka: | Érvényes | |

3.

| | |
|---|---|
| Ajánlattevő neve: | Kona-Sec Kft. |
| Ajánlattevő székhelye: | 1211 Budapest, Weiss Manfréd út 5-7. |
| Ajánlattevő értékelési szempontokra tette megajánlása(i): | Kona-Sec Kft. ajánlata: 1820-Ft/óra/fő +Áfa |

| Bírálati szempontok szerinti vizsgálat: | | |
|---|------|--|
| Az ajánlat határidőben benyújtásra került? | IGEN | |
| Az előírt formai követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Az előírt tartalmi követelményeknek megfelel? | IGEN | |
| Egyéb bírálati megállapítás <i>(nem kötelező)</i> : | | |
| „NEM” megállapítás esetén az ajánlat vonatkozásában kibocsátandó hiánypótlási felhívás: | | |

| | | |
|---|--|-----|
| Hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került? | | NEM |
| „NEM” megállapítás esetén annak indokolása: | Nem került sor hiánypótlási felhívásra | |

| | | |
|---|----------|-------------|
| Az ajánlat minősítése: | ÉRVÉNYES | ÉRVÉNYTELEN |
| Érvénytelenség esetén az érvénytelenség indoka: | Érvényes | |

A beérkezett ajánlatok értékelése:

Az értékelés – ajánlattételi felhívásban előírt – módja (megfelelő aláhúzendó):

- a legalacsonyabb összegű ajánlati ár vagy;
- minőségi szempontok és ajánlati ár együttesen (összességében legkedvezőbb ajánlat);

Értékelési sorrend:

1. Kona-Sec Kft. ajánlata: 1820-Ft/óra/fő + Áfa
2. Mohi-Nid-Trading Kft. ajánlata: 2.420-Ft/óra/fő + Áfa
3. Sentinel Hungary Kft. ajánlata: 2.500-Ft/óra/fő + Áfa

A beszerzési eljárás javasolt eredménye:

| | | |
|---|------------|---------------|
| Bíráló(k) javaslata szerint a beszerzési eljárás: | EREDMÉNYES | EREDMÉNYTELEN |
| Eredménytelenség esetén az eredménytelenség indoka: | Eredményes | |

Kelt: Budapest, 2023.02.16.

Bírálok aláírásai

4. DÖNTÉSEK:

| A Bírálati Jegyzőkönyv megállapításai alapján az alábbi döntéseket hozom: | | |
|--|---|---------------|
| ÉRVÉNYES AJÁNLATTEVŐ: | Kona-Sec Kft., Sentinel Hungary Kft., Mohi-Nid-Trading Kft. | |
| ÉRVÉNYTELEN AJÁNLATTEVŐ: | - | |
| Érvénytelenség esetén annak indoka: | | |
| AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE: | <u>EREDMÉNYES</u> | EREDMÉNYTELEN |
| Eredménytelenség esetén annak indoka: | - | |
| NYERTES AJÁNLATTEVŐ: | Kona-Sec Kft. | |
| (Adott esetben) 2. helyezett | - | |
| Kelt: 2023.02.16. | | |
| <hr/> Dobai András Ügyvezető | | |