

## Bírálati Jegyzőkönyv

<b>A bírálat tárgya:</b>	<i>Ajánlatok bírálata az „Klauzál téri Vásárcsarnok átemelő szivattyú átalakítása és korszerűsítése” tárgyú beszerzési eljárásban</i>
<b>A bírálat időpontja:</b>	2022/05/18/11/00
<b>Bíráló személyek:</b>	<i>Rókay Attila /ügyvezető Schiller-Kertész Tamás /csoportvezető</i>

A beszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig 2 db ajánlat került benyújtásra.

### A beérkezett ajánlatok bírálata:

1.

Ajánlattevő neve:	<b>Pitt 2003 Bt.</b>
Ajánlattevő székhelye:	2524 Nagysáp, Kossuth Lajos utca 33.
Ajánlattevő értékelési szempontokra megajánlása(i):	nettó - 4.371.400.-Ft (bruttó – 5.551.678.-Ft)

<b>Bírálati szempontok szerinti vizsgálat:</b>		
Az ajánlat határidőben benyújtásra került?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Az előírt formai követelményeknek megfelel?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Az előírt tartalmi követelményeknek megfelel?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Egyéb bírálati megállapítás <i>(nem kötelező)</i> :	-	
„NEM” megállapítás esetén az ajánlat vonatkozásában kibocsátandó hiánypótlási felhívás:	-	
Hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került?	IGEN	NEM
„NEM” megállapítás esetén annak indokolása:		

Az ajánlat minősítése:	<b><u>ÉRVÉNYES</u></b>	ÉRVÉNYTELEN
Érvénytelenség esetén az érvénytelenség indoka:		

2.

Ajánlattevő neve:	Habert Épületgépész és Közműép. Kft
Ajánlattevő székhelye:	2500 Esztergom, Vasas utca 25.

Ajánlattevő értékelési szempontokra megajánlása(i):	nettó 4.735.560.- Ft (bruttó 6.014.161.-Ft)

<b>Bírálati szempontok szerinti vizsgálat:</b>		
Az ajánlat határidőben benyújtásra került?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Az előírt formai követelményeknek megfelel?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Az előírt tartalmi követelményeknek megfelel?	<b><u>IGEN</u></b>	NEM
Egyéb bírálati megállapítás ( <i>nem kötelező</i> ):	-	
„NEM” megállapítás esetén az ajánlat vonatkozásában kibocsátandó hiánypótlási felhívás:		
Hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén a hiánypótlás határidőben, megfelelő tartalommal benyújtásra került?	IGEN	NEM
„NEM” megállapítás esetén annak indokolása:		

Az ajánlat minősítése:	<b><u>ÉRVÉNYES</u></b>	ÉRVÉNYTELEN
Érvénytelenség esetén az érvénytelenség indoka:		

#### A beérkezett ajánlatok értékelése:

Az értékelés – ajánlattételi felhívásban előírt – módja (megfelelő aláhúzendó):

- a legalacsonyabb összegű ajánlati ár vagy;
- minőségi szempontok és ajánlati ár együttesen (összességében legkedvezőbb ajánlat);

#### Értékelési sorrend:

1. Pitt 2003 Bt.
2. Habert Épületgépész és Közműép. Kft

#### A beszerzési eljárás javasolt eredménye:

Bíráló(k) javaslata szerint a beszerzési eljárás:	<b><u>EREDMÉNYES</u></b>	EREDMÉNYTELEN
Eredménytelenség esetén az eredménytelenség indoka:		

Kelt: Budapest, 2022.05.05.



*Bírálok aláírásai*

**4. DÖNTÉSEK:**

<b>A Bírálati Jegyzőkönyv megállapításai alapján az alábbi döntéseket hozom:</b>	
ÉRVÉNYES AJÁNLATTEVŐ:	Pitt 2003 Bt., Habert Épületgépész és Közműép. Kft
ÉRVÉNYTELEN AJÁNLATTEVŐ:	-
Érvénytelenség esetén annak indoka:	-
AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:	<b><u>EREDMÉNYES</u></b>   EREDMÉNYTELEN
Eredménytelenség esetén annak indoka:	
NYERTES AJÁNLATTEVŐ:	<b>Pitt 2003 Bt.</b>
(Adott esetben) 2. helyezett	Habert Épületgépész és Közműép. Kft
Kelt: Budapest, 2022.05.18.	
<hr/> <b>Rókay Attila</b> Ügyvezető igazgató aláírása	